

Kalisz, 11 lipca 2018 r.

Znak sprawy CKUIP-EFS.271.7.2018

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie zadań 3, 4, 5, 7 i 8**

Dotyczy: postępowania pn. "Wykonanie usług przeprowadzenia kursów i egzaminów w podziale na 9 zadań". Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Kalisz – przestrzeń dla profesjonalistów. Rozwój kwalifikacji zawodowych dorosłych mieszkańców Aglomeracji Kalisko – Ostrowskiej", realizowanego w ramach Osi Priorytetowej 8. Edukacja, Działania 8.3 Wzmocnienie oraz dostosowanie kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy, Poddziałania 8.3.5 Kształcenie zawodowe młodzieży i dorosłych w ramach ZIT dla rozwoju AKO i współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020.

**BZP z dnia 28 czerwca 2018, numer ogłoszenia 578657-N-2018**

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia jw. na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zmianami), Zamawiający informuje że unieważniono postępowanie w ramach zadań: 3, 4, 5, 7 i 8 z przyczyn określonych w art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp tj. postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w treści SIWZ w części dotyczącej formularza ofertowego dla zadań 3, 4, 5, 7 i 8 określił zakres zamówienia poprzez wskazanie ilości godzin niezbędnych do wykonania zamówienia (kolumna 4 tabeli) i żądał aby cenę oferty obliczyli poprzez dokonanie działania polegającego na przemnożeniu ilości godzin i oferowanej ceny jednostkowej za godzinę szkolenia/kursu. Jednocześnie Zamawiający nie dookreślił w opisie przedmiotu zamówienia w ramach w/w zadań rzeczywistego zakresu zamówienia. Z treści SIWZ wynika że w ramach każdego zadania kurs obejmował będzie:

- a) w ramach zadania 3 - 100 godzin zajęć,
- b) w ramach zadania 4 - 40 godzin zajęć,
- c) w ramach zadania 5 - 24 godziny zajęć,
- d) w ramach zadania 7 - 40 godzin zajęć,
- e) w ramach zadania 8 - 24 godziny zajęć.

Zamawiający wskazał też że kursy odbywały się będą:

- a) w ramach zadania 3 - w 2 grupach,
- b) w ramach zadania 4 - w 3 - 6 grupach,
- c) w ramach zadania 5 - w 3 - 6 grupach,
- d) w ramach zadania 7 - w 3 - 6 grupach,
- e) w ramach zadania 8 - w 3 - 6 grupach.



Zamawiający nie wskazał w SIWZ że podane ilości godzin dotyczą jednego kursu co powodowałoby konieczność przemnożenia ich przez planowane ilości grup które podlegały by kursowi. I tak np. dla zadania 3 rzeczywisty zakres zamówienia obejmował by 200 godzin itd. w każdym zadaniu.

Zamawiający nie może też przyjąć że w formularzu ofertowym wskazane zostały przez Wykonawców ceny jednostkowe kursów i można by przeliczyć je przez ilości organizowanych kursów. Zamawiający w formularzu ofertowym żądał bowiem podania ceny jednostkowej za godzinę szkolenia oraz błędnie określił zakres zamówienia poprzez wskazanie w kolumnie 4 zaniżonych ilości godzin, wskazując jednocześnie że podana cena to całkowita wartość usługi w okresie obowiązywania umowy.

Zamawiający winien wskazać w formularzu ofertowym sposób obliczenia ceny tak aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mogli wycenić jego górną granicę zobowiązania wobec zamawiającego.

Wiąże się to z ustaleniem wartości zamówienia (która to czynność została dokonana przez Zamawiającego z należytą starannością biorąc pod uwagę przewidywaną maksymalną liczbę kursów) w przypadku gdy zamówienie na usługi przewiduje prawo opcji (art. 34 ust. 5 ustawy Pzp: „jeżeli zamówienie na usługi lub dostawy przewiduje prawo opcji, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem prawa opcji”). Zamawiający przewidując prawo opcji, jest więc zobowiązany do określenia maksymalnego poziomu zamówienia wskazując, iż pewien zakres tego zamówienia, z góry przewidziany i określony, będzie przez niego realizowany jedynie w określonych sytuacjach.

Institucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez Zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty.

Wobec powyższego dokonywanie przez Zamawiającego przeliczeń w złożonych ofertach (które nie są wynikiem omyłek) powodowały by zmiany ich treści co jest niedopuszczalne (art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.).

Zdaniem Zamawiającego wada postępowania jest nieusuwalna a przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 koreluje z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, który łączy nieważność umowy z dokonaniem przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Oznacza to, że błędy w postępowaniu, które miały lub mogły mieć wpływ na jego wynik i są nieusuwalne – skutkują koniecznością unieważnienia postępowania.

DYREKTOR  
*[Signature]*  
mgr Jadwiga Jeziorska